



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

CAUSA N°173624/2018

Sentencia Definitiva

Autos: “EDITORIAL RIO NEGRO S.A. c/ MIN. DE PRODUCCION Y TRABAJO - SEC. GOB. DE TRABAJO Y EMPLEO s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Reunida, esta Sala II de la Excma Cámara Federal de la Seguridad Social en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a fin de dictar sentencia en las presentes actuaciones:

EL DR. JUAN FANTINI DIJO:

Cumplido con el requisito dispuesto por el art. 15 de la Ley 18820 y sus modificatorias (depósito previo), viene a consideración de este Tribunal, el recurso interpuesto por Editorial Rio Negro S.A a través de su letrado apoderado, Dr. Adolfo Orlando Bonacchi contra la Resolución del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social N° 9090-18 mediante la cual el organismo demandado desestima la impugnación que fuera presentada contra el Acto Administrativo dictado en el expediente N°7-223-5159-2014.

La parte actora se agravia en relación al dictamen que considera que la Empresa Editorial Rio Negro S.A incumplió con el debido registro del alta del trabajador GADANO JOSE DNI 7.299.265.

El organismo administrativo denuncia que en la inspección realizada el 12 de mayo de 2014 se encontró al trabajador prestando servicios en el establecimiento de la actora, situación que hace presumir, a su entender, la existencia de vínculo laboral.

Surge de la Resolución DRF 17028/2015, que fijada la audiencia a los fines del art. 5° de la Resolución N°655/05 del MTESySS, comparece la empresa imputada y sostiene que el Sr. José Gadano dejó de prestar servicios en el diario el 31 de diciembre de 1998. Que goza de una jubilación ordinaria desde el año 1994 y que producto de la relación de amistad que tiene con el director y propietario del diario se encontraba en el establecimiento al momento de la inspección; situación que acontece a los fines de escribir alguna nota.

Asimismo, de la documental digital que obra agregada a estas actuaciones se desprende del Acta de Inspección de fecha 12 de mayo de 2014 en la declaración in situ del Sr. Gadano que no denuncia remuneración, ni días ni horario de trabajo. Que la tarea que realizaba radicaba en publicaciones en el diario, situación que se compadece con lo declarado en la audiencia por la impugnante,

Entiendo que de las constancias de la causa, no surge que el organismo demandado hubiera logrado acreditar la relación laboral que denuncia. No resulta un dato menor la calidad de jubilado del Sr. Gadano, el antiguo registro como empleado de la empresa –hasta el año 98,

Fecha de firma: 23/05/2023

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARINA MALVA D'ONOFRIO, SECRETARIA DE CÁMARA



#32949161#348490649#20230503104003519



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

la amistad que denuncia con el director del diario que no es cuestionada por ninguna de las partes y la verosimilitud en la afirmación de que el mismo se encontraba realizando tareas personales en el establecimiento inspeccionado.

A mayor abundamiento, del Acta de Inspección ut supra citada surge el relevamiento de 30 trabajadores que se encontraban en el establecimiento, y únicamente uno se encontraría en infracción, situación que no permite vislumbrar un comportamiento evasor del imputado. La sola presencia del Sr. Gadano en el establecimiento no basta para tener por acreditada una relación laboral con la Editorial, que la haga pasible del pago de la multa que el Ministerio le reclama.,

En tal orden, corresponde hacer lugar a la impugnación efectuada y dejar sin efecto la resolución del Ministerio de Trabajo

En atención al modo como se resuelve, las costas se imponen al organismo, conforme art. 68CPCCN y criterio del Alto Tribunal en los autos "Cooperativa Eléctrica Azul Ltda. c/ Administración Federal de Ingresos Públicos CD.G.I.C" con fecha 5 de octubre de 2004, oportunidad en que el Tribunal modificó la doctrina de Fallos: 323:1557.

En cuanto a la regulación de los honorarios, corresponde al juzgador analizar la labor desarrollada por el profesional, tomando para ello en cuenta no sólo los montos cuestionados, sino también la complejidad de la materia debatida, la eficacia de las tareas y la extensión de los trabajos llevados a cabo por los letrados.

“La regulación no depende exclusivamente del monto del juicio o de las escalas pertinentes, sino de todo un conjunto de pautas previstas en los regímenes respectivos, que pueden ser evaluadas por los jueces con un amplio margen de discrecionalidad, entre las que se encuentran la naturaleza y complejidad del asunto, el mérito de la causa, la calidad, eficacia y la extensión del trabajo (voto del Dr. Carlos S. Fayt).(CSJN T. 315 , P. 1620)

En consecuencia, se tomara en cuenta la labor desarrollada por el letrado, la calidad, eficacia e importancia económica del proceso(Conf. Doctrina art. 1255 CCyCN y lo establecido por el Alto Tribunal en Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. 'c;/Misiones, Provincia de s/ acción, declarativa. Sent. Del 4 de septiembre de 2018)

Se propicia regular los honorarios de la dirección letrada de la parte actora en 2 UMA , equivalente a \$24.958 –veinticuatro mil novecientos cincuenta y ocho (valor UMA 12.479 conf. Acordada 3/2023.

Por lo señalado, propicio: Revocar la resolución impugnada con el alcance indicado. Imponer las costas al organismo (art. 68 CPCCN). Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en 2 UMA , equivalente a \$\$24.958 –veinticuatro mil novecientos cincuenta y ocho (valor UMA 12.479 conf. Acordada 3/2023), importe al que se adicionará el IVA en caso de corresponder. .(cfr. Excma. C.S.J.N. en el fallo, “Compañía General de Combustibles S.A. s/ recurso de apelación “ sent. Del 16.06.03,Fallos 316,1533). Con relación

Fecha de firma: 23/05/2023

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARINA MALVA D'ONOFRIO, SECRETARIA DE CÁMARA



#32949161#348490649#20230503104003519



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

a los honorarios correspondientes a la representación letrada de la demandada deberá estarse a lo dispuesto por el art. 2 de la Ley 27423.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Editorial Rio Negro SA cuestiona la Resolución administrativa N° 9.090 del 6 de marzo de 2018 que le aplicó una multa de \$ 19.180,20 por infracción al artículo agregado sin número a continuación del art. 40 de la ley 11.683 (t.o.por decreto 821/98 y sus modificaciones), directiva hoy derogada, que establece una sanción pecuniaria a quienes ocuparen trabajadores bajo relación de dependencia, sin registrarlos ni cumplir con la normativa legal vigente en la materia.

En el caso, según constancias administrativas acompañadas, el día 12 de mayo de 2014 se llevó a cabo en el establecimiento de la apelante una inspección donde se encontraban treinta personas realizando tareas. En dicha oportunidad los inspectores actuantes consideraron como trabajador dependiente en infracción a la norma legal vigente, al Señor Jorge Alberto Gadano -persona entrada en pasividad- quien manifestó haber sido jefe de la agencia del diario Rio Negro, que había cesado en su actividad y entrado en pasividad no obstante lo cual, por amistad con el director y propietario del establecimiento, se le permitía concurrir al diario, usar sus instalaciones y escribir alguna nota cuando así desee (ver audiencia de descargo).

Es dable recordar que, en nuestro ordenamiento jurídico, existe contrato o relación de trabajo cuando una persona física, cualquiera sea su forma o denominación, se obligue a realizar actos, ejecutar obras o prestar servicios a favor de otra y bajo la dependencia de ésta, durante un período determinado o indeterminado de tiempo, mediante el pago de una remuneración (art. 21, LCT) y, por ello, el citado negocio jurídico se caracteriza por su tipicidad, esto es la prestación de servicios bajo la subordinación jurídica y económica de quien paga la recompensa dineraria (ver López, Justo, Centeno, Norberto O. y Fernández Madrid, Juan Carlos “Ley de Contrato de Trabajo Comentada” T° I pág.180/1 editorial Cangallo; Pirolo, Miguel A. “Derecho del Trabajo Comentado” T° I pág.159/61 editorial La Ley).

En el caso, nos encontramos dentro del campo periodístico donde juegan reglas especiales regidas por la ley 12.908 y fundamentadas en el principio de primacía de la realidad (Ackerman, Mario A. -dir.- y Tosca, Diego M. -coord.- “Tratado de Derecho de Trabajo” T° V pág. 186) donde las empresas dedicadas a tal actividad suelen tener colaboradores internos, es decir dependientes y, también, externos que no se encuentran bajo relación de subordinación jurídica o económica por la naturaleza heterogénea de los órganos periodísticos (ver Ackerman y Tosca “Tratado” T° V pág. 189, ya citado).

Fecha de firma: 23/05/2023

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARINA MALVA D'ONOFRIO, SECRETARIA DE CÁMARA



#32949161#348490649#20230503104003519



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

En efecto, para que una persona sea considerado colaborador permanente -es decir un sujeto sometido a las normas laborales- éste debe escribir notas en un número no menor a las veinticuatro anuales (art. 23, inc. e, ley 12.908), no habiéndose acompañado en autos prueba corroborante de que Gadano lo haya hecho.

Planteada así la cuestión, no puede considerarse que éste, tras su entrada en pasividad, siga siendo dependiente de la recurrente.

Si bien la legislación vigente permite que una persona obtenga el beneficio jubilatorio y, no obstante, continúe actuando dentro del mercado de trabajo -pudiendo hacerlo tanto en forma autónoma como dependiente- no se observa en autos base fáctica suficiente que permita concluir que Gadano continuó prestando servicios como jefe de agencia del diario o como un colaborador dependiente de la Editorial Río Negro. Sus dichos en la materia lo desmienten y si bien las actuaciones sumariales gozan de presunción de legitimidad (art. 12 de la ley 19.549) son susceptibles de ser alteradas por prueba en contrario.

En el caso, aun cuando se presenta una situación dudosa, la cuestión debe resolverse en favor de la empresa imputada por encontrarnos dentro del campo del derecho punitivo, no pudiendo presumirse que el administrado actuó con mala fe o dolo.

En tal sentido, la doctrina ha señalado que el principio de la buena fe presupone que tanto la voluntad de la Administración como la del particular o administrado han sido producto de una conducta recta, leal y honesta, siendo dicha regla una derivación del principio de dignidad de la persona humana (ver Cassagne, Juan C. “Los grandes principios del Derecho Público” pág. 52, editorial La Ley).

En virtud de lo expresado adhiero a la propuesta del Doctor Fantini.

EL DR. WALTER F.CARNOTA DIJO:

Adhiero al voto del Dr. Juan Fantini.

Por lo expuesto, el Tribunal RESUELVE: Revocar la resolución impugnada con el alcance indicado. Imponer las costas al organismo (art. 68 CPCCN). Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en 2 UMA , equivalente a \$\$24.958 –veinticuatro mil novecientos cincuenta y ocho (valor UMA 12.479 conf. Acordada 3/2023), importe al que se adicionará el IVA en caso de corresponder. .(cfr. Excma. C.S.J.N. en el fallo, “Compañía General de Combustibles S.A. s/ recurso de apelación “ sent. Del 16.06.03,Fallos 316,1533). Con relación a los honorarios correspondientes a la representación letrada de la demandada deberá estarse a lo dispuesto por el art. 2 de la Ley 27423.

Fecha de firma: 23/05/2023

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARINA MALVA D'ONOFRIO, SECRETARIA DE CÁMARA



#32949161#348490649#20230503104003519